

	Gobierno de Chile	ACTA Subcomisión de Información y Mercados: Revisión comportamiento CAI	Fecha: 25.01.2017
---	--------------------------	--	-------------------


Hora de inicio:	10:00 horas	Hora de término:	12:30 horas
Lugar reunión:	Sala torres del Paine ODEPA, Santiago		
Participantes	Listado anexo.		
Tabla de reunión	<ul style="list-style-type: none"> • Presentación del comportamiento del costo alternativo de importación. • Espacio para discusión 		
Objetivos	<ul style="list-style-type: none"> • Revisar el comportamiento del costo alternativo de importación durante la temporada 2016/17. 		
Temas tratados/ Discusión	<p>A. <u>Presentación del comportamiento del costo alternativo de importación</u></p> <p>Tomás Merino (ODEPA) presentó el método de cálculo y las fuentes de información utilizadas para la estimación del Costo Alternativo de Importación (CAI), el desempeño de este como predictor del costo de importación y finalmente las diferencias en precios que existen entre el CAI del trigo Hard Red Winter y el precio del trigo fuerte ofrecido por los poderes compradores.</p> <p>I. Respecto al desempeño del CAI como predictor del costo efectivo de importación</p> <p>En general hubo acuerdo en la mesa que el CAI del trigo Hard Red Winter es un buen predictor del costo efectivo de importación del mismo. No se hizo comparación entre el trigo pan argentino y el costo efectivo ya que el CAI no especifica calidad del grano. Respecto a este punto, se reiteró la necesidad de contar con la diferenciación por calidad de trigo para el caso del CAI del trigo pan argentino. Al respecto, Eduardo Ramirez manifestó que se está gestionando una visita a la bolsa de cereales de Rosario para avanzar con este tema.</p> <p>II. Respecto a las diferencias entre el CAI del trigo Hard Red Winter y el precio del trigo fuerte nacional</p> <p>Maira Jordan: Menciona que las grandes diferencias que se observan en 2014 corresponden a una diferencia importante en los fletes utilizados para el cálculo del indicador por parte de ODEPA y el valor real de los mismos.</p> <p>Eduardo Ramirez: Propone la idea de generar y testear un CAI ponderado que considere los distintos orígenes según la frecuencia de importaciones de los últimos meses para tener una mejor aproximación del verdadero valor de importación.</p> <p>Fernando Serrano: Manifiesta que, aún considerando esto, el diferencial de precios es inexplicable.</p>		

	Gobierno de Chile	<p style="text-align: center;">ACTA</p> <p style="text-align: center;">Subcomisión de Información y Mercados:</p> <p style="text-align: center;">Revisión comportamiento CAI</p>	<p>Fecha: 25.01.2017</p>
---	--------------------------	---	--------------------------

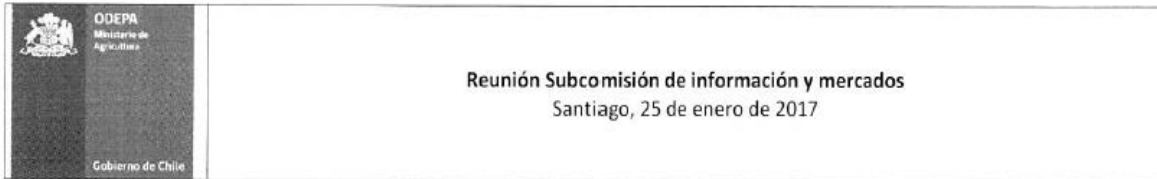
	<p>B. <u>Espacio para discusión</u></p> <p>F. Serrano: Menciona que los molinos deberían pagar el CAI ya que el trigo chileno tiene mejor calidad que el trigo de EE.UU y Canada. Menciona que el trigo que ofrecen ellos es trigo fresco que no ha recibido tratamiento y no lleva guardado 2 o 3 años.</p> <p>Sergio Ossa: Menciona que los molinos ven el precio al cual pueden importar y en base a eso ofrecen un precio interno. Dice que el CAI es un precio teórico.</p> <p>Otto Wildner: Exige que los molinos presenten una matriz de pagos en la cual se detalle el costo de guarda, financiero, de riesgo y otros con el objetivo de transparentar las diferencias que actualmente se observan (y se han observado en el tiempo).</p> <p>Cesar Guiñez: Pregunta: ¿por qué los molinos cargan estos costos (guarda, financiero, riesgo, etc.) al productor?</p> <p>Sergio Ossa: Responde que el mercado de la harina y del trigo son <i>commodities</i>. Dice que los molinos calculan el precio al que pueden vender la harina y luego calculan el costo que pueden pagar por el trigo para tener una rentabilidad razonable.</p> <p>Lorenzo Escobar: Explica el funcionamiento que se tiene en la compra del trigo candeal como ejemplo de un modelo exitoso. Menciona que en el caso del trigo panadero la aplicación de este modelo podría ser un poco más difícil ya que es un mercado más amplio y con más actores, a los cuales es más difícil coordinar.</p> <p>Iván Nazif: Comenta el método de cálculo de Cotrisa para el precio del trigo. La simulación considera valores para los distintos tipos de trigo importados, ponderando el precio según la importancia relativa de los últimos 3 meses y luego aplica descuentos (guarda, financiero y riesgo) para llegar a un precio final de compra. Si este precio es mayor que el precio ofrecido por el mercado entonces Cotrisa entra a operar.</p> <p>S. Ossa: Volviendo a la discusión de los precios de referencia, menciona que siempre se dice que el trigo Argentino es de mala calidad, siendo que esto no es así. Detalla que Aduana sabe la calidad del trigo que entra desde este origen.</p> <p>Se mencionó en la mesa que el gluten no es el único indicador de que se considera para comprar trigo. Existen otros elementos importantes para la compra del trigo (como fuerza - o factor "W"- de la masa generada con el grano) que podrían explicar las diferencias entre el precio CAI y el precio</p>
--	--

	Gobierno de Chile	<p style="text-align: center;">ACTA Subcomisión de Información y Mercados: Revisión comportamiento CAI</p>	Fecha: 25.01.2017
---	--------------------------	---	-------------------

	<p>ofrecido para el trigo nacional.</p> <p>F. Serrano: Critica el accionar de Cotrisa argumentando que no dan una señal efectiva al sector.</p> <p>I. Nazif: Plantea que el objetivo es transparentar el precio del trigo. Menciona que no representan a ningún sector, por tanto no tienen intereses propios.</p> <p>Robinson Del Pino: Menciona que el mercado no funciona bien y que quieren buscar una solución.</p> <p>C. Guíñez: Menciona que exista una empresa líder que fija el precio y todos luego se alinean a ese precio.</p> <p>S.Ossa: Menciona que no hay ningún actor capaz de fijar los precios debido a la competitividad que existe en el sector.</p> <p>F. Serrano: Solicita mostrar información sobre la relación de precios entre el trigo y la harina.</p> <p>T. Merino: Presenta diapositiva en que se observa la relación de precios a productor entre el trigo y la harina. Menciona que hasta el año 2014 la correlación entre estas dos series es alta y positiva, es decir que si una sube la otra también y viceversa. Por último, menciona que desde el año 2014 esta relación se rompe, no existiendo una correlación clara en ambos precios.</p> <p>F. Serrano: Solicita la construcción del gráfico con precios efectivos y no con índices. Además, plantea que de seguir la situación tal cual, la producción del cereal se va a extinguir.</p> <p>Ante la información presentada, los representantes de los Molinos mencionan que no disponen de la información suficiente como para dar respuesta al desacople que se genera en los precios.</p> <p>Maira Jordán: Plantea que el reglamento del trigo incrementó los costos de operación y que no es visto como una medida positiva en el sector.</p> <p>Similar opinión existe en la mesa por parte de los productores y Sergio Ossa.</p>
Acuerdos	Proponer cálculo de CAI ponderado y comprobar efectividad. Informar de los resultados de la gira a Argentina

 <p>Gobierno de Chile</p>	<p>ACTA</p> <p>Subcomisión de Información y Mercados:</p> <p>Revisión comportamiento CAI</p>	<p>Fecha: 25.01.2017</p>
--	---	--------------------------

Anexo 1. Listado de participantes.



Nombre	Institución
FERNANDO SERRANO L	ASOC. AGRI. RUSIA
César Guzmán	ASOC. ABAI MUBLE
Robinson del Pino	ASOC. AGR. PUBLE
OTTO WILDNER	✓ ✓
JOSUA BOSTAN A	Empresario
OSCAR GARRIDO	SOPROVAL
Guillermo Jorquera	ADUANA
ALEXANDRO HOFER MEYER	SERVICIO AGRICULTURA Y PESQUERÍA
Eduardo Ramírez	ODEPA
SERGIO OSSA	As. de Molinos del Centro
Pascual Jorquera	Asoc. Comisionados de
Walter Melendez	COTRASA

